

DIRECCIÓN ESTRATÉGICA: DEFINICIONES Y MODELOS

Guillermo Armando Ronda Pupo

Resumen

El artículo muestra el resultado de una investigación de la producción científica sobre dirección estratégica desde dos perspectivas: (1) el estudio de las palabras claves empleadas por los autores en 29 definiciones elaboradas entre los años 1947 hasta el 2007; y (2) el estudio de las variables empleadas en 27 modelos diseñados entre los años 1962 y 2007. Se presentan las regularidades y patrones que subyacen en las definiciones sobre el concepto dirección estratégica, lo que permite elucidar la esencia de esta joven ciencia y se brinda una definición desde el punto de vista epistémico. Se expone el constructo dirección estratégica, sus dimensiones, las variables, las fases y los objetivos de cada dimensión, y las habilidades necesarias que deben poseer los estrategas para la ejecución efectiva de cada fase. Para el estudio se emplearon métodos bibliométricos y análisis clúster. La fiabilidad de la escala se determinó mediante la prueba Kuder Richardson. El artículo está dirigido a investigadores, profesores, estudiantes y empresarios interesados en la teoría y la práctica de la dirección estratégica.

Palabras claves: Epistemología, dirección estratégica, planeación estratégica, Bibliometría, análisis clúster.

Introducción

El término *estrategia* es empleado desde la antigüedad y anunciado en el libro de Sun Tzu “El Arte de la Guerra” (Tzu, 1883), y nace en el campo militar. En 1944 se introduce en el campo académico por Von Newman y Morgenstern a través del libro “Teoría de los Juegos y comportamiento económico” (V. Newman & Morguestern,

1947). El estudio de la estrategia como término asociado a la administración empezó a concretarse durante la década de 1950, cuando la Fundación Ford and Carnegie Corporation patrocinó la investigación del plan de estudios de las escuelas de administración de negocios. Una sinopsis de esta investigación, el informe (Gordon & Howell, 1959) , recomendó ampliar la formación en administración de empresas coronándola con un curso en un área que denominó business policy.

En la década del 1960-1970 se inicia una producción científica que rápidamente creció. En el año 1987 en el campo de la pedagogía. Esta última etapa enriquecida principalmente por autores cubanos.

Guillermo Armando Ronda Pupo es Doctor en Ciencias Técnicas y Máster en Dirección de Empresas. Se desempeña como Profesor Titular en el Centro de Estudios de Turismo, Universidad de Holguín.

Se reconoce internacionalmente, entre académicos y empresarios, que la *dirección estratégica* ha sido la técnica de dirección más empleada en el siglo XX. Diversos han sido los estudios y presentaciones realizadas en tesis doctorales, publicaciones de libros y artículos, recibiendo especial atención su enriquecimiento, perfeccionamiento teórico y ejecución práctica.

La literatura, sobre esta temática, se ha centrado, fundamentalmente, en presentar los resultados más relevantes alcanzados con la aplicación de esta técnica de dirección por las llamadas empresas de "clase mundial", llevando dichas prácticas a la literatura como descubrimientos teóricos.

En los casi 60 años de práctica de la *dirección estratégica* de los sistemas empresariales del mundo se ha acumulado una base conceptual extensa pero muy dispersa, ya que existen múltiples tendencias y enfoques, sin que haya una aproximación a la que sea reconocida, por la mayoría de los investigadores, como la esencia de la dirección estratégica (R. Nag, D. C. Hambrick, & M.-H. Chen, 2007).

Algunos autores han publicado artículos relacionados con la práctica empírica de la estrategia como un constructo pero no han alcanzado a realizar un estudio de la dirección estratégica como un sistema holístico (Bensaou, Coyne, & Venkatraman, 1999), (Chaffee, 1985), (Courtney & Abodeeb, 1999), (Deckard & McCurdy, 1999), (Furrer, Thomas, & Goussevskaia, 2008a), (Ho, 1996), (Hong, 1996), (Jackson, 1983) (Dan Schendel & Patton, 1978).

En publicaciones recientes sobre el tema se evidencia la existencia de brechas en la investigación sobre el tema de la dirección estratégica como campo específico de las ciencias administrativas: entre estas se destacan, (1) existencia de una elevada dispersión en las definiciones del concepto dirección estratégica, sin que exista un consenso en lo que es realmente la dirección estratégica, (2) escaso conocimiento sobre las regularidades y patrones en la evolución histórica de la definición del

concepto dirección estratégica, (3) estudios reductistas del constructo dirección estratégica.

El artículo que se presenta tiene como objetivo elucidar las brechas anteriormente expuestas a través del estudio de la producción científica de la investigación en dirección estratégica a través del análisis de 29 definiciones del concepto *dirección estratégica* elaboradas entre los años 1947 y el 2007 y el estudio de 27 modelos diseñados entre los años 1962 y 2007. Para el estudio se emplearon el método bibliométrico y el análisis clúster. La fiabilidad de los datos para el análisis se estableció mediante la prueba Kuder Richardson (G F Kuder & M W Richardson, 1937).

El resultado brindará a estudiosos y practicantes de la dirección estratégica una aproximación a lo que pueda ser considerada la esencia de la dirección estratégica, así como una definición de este concepto desde el punto de vista epistémico.

Revisión de la literatura

La dirección estratégica, como campo de producción científica, ha sido enriquecida gradualmente a través de importantes aportes de autores relevantes. Entre los más destacados por etapas se encuentran: entre 1960 y 1980, (Andrews, 1962; Ansoff, 1962; A Chandler, 1962b; Hofer & Schendel, 1978; Learned, Christensen, Andrews, & Guth, 1969), (Bracker, 1980), entre otros; entre 1980 y 2000 (Porter, 1983a), (Henry Mintzberg, 1987; Rummelt, Schendel, & Teece, 1988) y entre 2000 y 2007 (Furrer, Thomas, & Goussevskaia, 2008b; Rajiv Nag, et al., 2007; Sridhar P Nerur, Abdul A Rasheed, & Vivek Natarajan, 2008; Ramos Rodríguez & Ruiz Navarro, 2004). Esta última etapa con la particularidad que las aportaciones realizadas por los autores se refieren, fundamentalmente, a estudios de la producción científica acumulada para trazar la estructura intelectual de este campo de investigación científica.

(Feurer & Chaharbaghi, 1995), (Fréry, 2006) y (Furrer, et al., 2008a) en sus artículos muestran el campo de estudio de la dirección estratégica como un constructo, a partir de estudios empíricos. En estos se presenta la dirección estratégica con un enfoque sistémico reductista, ya que Boyd et al, presenta el constructo, Fréry las dimensiones y, en ningún caso de exponen las fases, objetivos y sistema conceptual asociado a cada dimensión, lo cual constituye una brecha epistemológica si se tiene en cuenta el carácter holístico de la dirección estratégica desde el punto de vista sistémico.

(Ketchen Jr & Christopher, 1996), (Hulland, 1999), (Hoetker, 2006) y (Hahn & Doh, 2006), estudian el campo de producción científica relacionado con la dirección estratégica mediante el empleo de técnicas estadísticas para determinar patrones, grupos y tendencias del campo de investigación.

Los autores (Ramos-Rodríguez & Ruiz-Navarro, 2004) y (Sridhar P. Nerur, Abdul A. Rasheed, & Vivek Natarajan, 2008) presentan estudios bibliométricos de las publicaciones en principales revistas especializadas sobre dirección estratégica para establecer una estructura de este campo de producción científica.

El profesor Boyd presentó, en co-autoría con otros colegas de la Universidad del estado Arizona en los Estados Unidos de América, estudio sobre problemas en la medición en la investigación del campo de estudio de la dirección estratégica (Boyd, Gove, & Hitt, 2005) y realiza alerta sobre la posible distorsión de los resultados que se presentan en diferentes publicaciones científicas sobre este tema.

Por último la teoría de la dirección estratégica se ha estudiado mediante el empleo de las técnicas de redes sociales (Ronda Pupo, 2008), mediante la cual se define una estructura de relaciones y patrones entre las diferentes definiciones de dirección estratégica abordadas desde el año 1962 hasta el momento.

Materiales y métodos

La dirección estratégica, como campo de producción científica, ha sido abordada por muchos autores desde varias perspectivas. En 1980 se publicó el artículo de (Bracker, 1980) relacionado con la evolución del concepto estrategia. En el mismo presenta un estudio cienciométrico a partir de regularidades en definiciones de dirección estratégica y, a partir del mismo, propone una nueva definición.

A partir de ese momento comenzó un incremento de la producción científica relacionada con la investigación de la dirección estratégica como campo teórico. A través del estudio cienciométrico de dicha producción científica se pueden apreciar tres tendencias fundamentales: la primera tendencia está relacionada con el estudio cualitativo de la dirección estratégica como un constructo para determinar la estructura, dimensiones y la evolución histórica de la investigación de este campo. En esta tendencia se destacan los estudios de los autores (Bracker, 1980), (Feurer & Chaharbaghi, 1995), (Boyd, et al., 2005), (Fréry, 2006), y (Furrer, et al., 2008a).

La segunda tendencia está relacionada con el empleo de métodos estadísticos para determinar patrones, grupos y tendencias del campo de estudio. En esta tendencia se destacan los trabajos presentados por (Ketchen Jr & Christopher, 1996), (Hulland, 1999), (Hoetker, 2006) y (Hahn & Doh, 2006).

La tercera tendencia está relacionada con estudios cienciométricos de la producción científica relacionada con la dirección estratégica, (Ramos-Rodríguez & Ruiz-Navarro, 2004), este interesante trabajo tiene la limitación de presentar sólo el estudio bibliométrico de la producción científica sobre la dirección estratégica en la *Strategic Management Journal*, este estudio fue completado por el trabajo (Sridhar P. Nerur, et al., 2008), quienes abordan el tema desde varias publicaciones. En esta

corriente también se ubican (R. Nag, D. C. Hambrick, & M.-J. Chen, 2007) y (Furrer, et al., 2008a).

En el presente trabajo se pretende mostrar una aproximación a la epistemología de la dirección estratégica a partir del estudio de su definición y de los modelos empleados para llevarla a la práctica.

La hipótesis de la investigación empleada es: el estudio de la producción científica sobre investigación en dirección estratégica desde la perspectiva de los términos claves empleados en las definiciones de su concepto y desde la perspectiva de las variables empleadas en los modelos diseñados, será posible evidenciar los patrones, regularidades y definir su constructo, incluyendo las dimensiones, fases, variables, objetivos y habilidades necesarias, lo que favorecerá la aproximación de su epistemología.

Estudio de la dirección estratégica desde la perspectiva de los términos claves empleados en las definiciones

La investigación se basa en un estudio bibliométrico de 29 definiciones del concepto dirección estratégica elaboradas por autores de prestigio mundial elaboradas entre los años 1947 y 2007 y el estudio de las variables empleadas por los autores en 27 modelos de dirección estratégica elaborados entre los años 1962 y 2007. Para determinar los grupos y establecer las dimensiones se realizó el análisis clúster por el paquete estadístico SYSTAT (SYSTAT Software,

2008). Se emplea como método de unión el ward (Ward, 1963) y como método para el cálculo de la distancia el Anderberg. Este último teniendo en cuenta que se trata de variables dicotómicas.

Paso 1. Estudio de las definiciones

Para el análisis de la epistemología de la investigación en *dirección estratégica*, a partir de la perspectiva de los términos claves empleados por los autores en la definición que proponen, se obtuvieron 29 definiciones del concepto dirección estratégica elaborados entre los años 1947 al 2007, ambos inclusive.

Para la selección de las definiciones se empleó dos criterios (1) definiciones que aparecen en las revistas Academy of Management Review (rank 2 de 76 revistas sobre administración) y Strategic Management Journal (rank 5 de 76 revistas de administración). Ambas indexadas al Science Citation Index. El rank de las revistas es tomado del estudio presentado por (Podsakoff, Mackenzie, Bachrach, & Podsakoff, 2005) Lo antes expuesto garantiza que las definiciones seleccionadas constituyan conocimiento certificado y, (2) aceptación de las definiciones por la comunidad científica que investiga el tema, avalado por el número de citas de cada definición obtenido del SCI. En la tabla 1 se muestran las definiciones empleadas como unidad de análisis.

Tabla 1. Definiciones empleadas como unidad de análisis en el estudio realizado.

(V. Newman & Morguestern, 1947)	(Paine & Naumes, 1974)
(Drucker, 1954)	(McCarthy, Minichiello, & Curran, 1975)
(A Chandler, 1962a)	(Gluek, 1976)
(Ansoff, 1962)	(Steiner & Miner, 1977)

(Cannon, 1968)	(McNichols, 1977)
(Learned, et al., 1969)	(Hofer & Schendel, 1978)
(W. H. Newman & Logan, 1971)	(H Mintzberg, 1979)
(Schendel & Halten, 1972)	(Bracker, 1980)
(Uyterhoeven, Ackerman, & Rosenblum, 1973)	(Schendel & Cool, 1988)
(Jemison, 1981)	(Fredrickson, 1990)
(Van Cauwenbergh & Cool, 1982)	(Teece, 1990)
(Smircich & Stubbart, 1985)	(Rumelt, Schendel, & Teece, 1994)
(Andrews, 1962)	(Bracker, 1980)
(Porter, 1983b)	(Rajiv Nag, et al., 2007)
(Ackoff, 1974)	

Paso 2. Deconstrucción de cada definición.

El objetivo de la deconstrucción de cada definición es obtener los términos claves empleados por cada autor en su definición. Este paso consta de 3 operaciones:

- Elaboración de la matriz de datos: para la elaboración de la matriz de datos se ubicó como unidad de análisis la definición, identificado por el autor que la propone y el año; como variables los términos claves empleados. Los términos claves escogidos fueron el total de sustantivos, verbos y adjetivos empleados por los autores en su definición.
- Codificación de la matriz: se emplean valores binarios en relación con la presencia o ausencia del término clave en la definición analizada. Se asigna un valor de 1 a la presencia del término clave en la definición y 0 a la ausencia del mismo.
- El cálculo de la fiabilidad de la escala mediante la prueba Kuder Richardson, (G. F Kuder & M. W Richardson, 1937).

Paso 3. Análisis bibliométrico.

En este paso se realizó el conteo de los términos claves, su relación con estudios precedentes y el análisis de los resultados.

Estudio de la dirección estratégica desde la perspectiva de las variables empleadas en los modelos

Paso 1. Selección de los modelos a analizar.

Para realizar el estudio desde la perspectiva de las variables empleadas en los modelos de dirección estratégica se escogieron como unidad de análisis 27 modelos de dirección estratégica elaborados entre los años 1962 y 2007, principalmente de Europa, Asia, Norteamérica, Suramérica y Latinoamérica. Se utilizó como criterio para la selección el reconocimiento de los autores de los mismos en sus respectivos países, entre los que se encuentran: (Menguzzatto & Renau, 1994), (Ogliastri, 1992), (Nahavandi, 1993), (Ansoff, 1976), (Guerras & Navas, 2007), (Sallenave, 1997), (Ansoff, Declerk, & Hayes, 1976), (Gárciga, 1999), (Porter, 1982), (Gimber, 1998), (Goran Olve, 2004), (Certo & Peters, 1994), (Andrews, 1986), (Ansoff, 1962), (Kaplan & Norton, 2001), (Stoner, Freeman, & Gilbert, 1997), (Stonich, 1983), (López Viñegla, 2003), (Floid., 2005), (Mintzberg, 1994), (Bowman, 1995), (David, 1994), (Wright, 1987), (Quinn, 1985), (A. Chandler, 1962), (Prahalad & Hamel, 1994), (Hofer & Schendel, 1978).

Paso 2. Elaboración de la matriz de datos.

Este paso consta de 3 operaciones.

- a) Elaboración de la matriz de datos: para la elaboración de la matriz de datos se ubicó como unidad de análisis el modelo, identificado por el autor que la propone y el año; como variables los pasos empleados.
- b) Codificación de la matriz: se emplean valores binarios en relación con la presencia o ausencia del paso en el modelo analizado. Se asigna un valor de 1 a la presencia de la variable en el modelo y 0 a la ausencia de la misma.
- c) El cálculo de la fiabilidad de la escala mediante la prueba Kuder Richardson, (G. F Kuder & M. W Richardson, 1937).

Paso 3. Análisis clúster.

Para el procesamiento se empleó el Análisis Clúster por el paquete estadístico SYSTAT (SYSTAT Software, 2008), considerando una medida binaria y calculando la distancia de similitud entre casos (modelos) o variables mediante el la prueba Anderberg para datos binarios. Como método de unión de los individuos se empleó el método de Ward (Ward, 1963).

En la figura 2 se muestra la lógica seguida en la investigación.

Resultados y discusión**Estudio de la dirección estratégica desde la perspectiva de los términos claves empleados en su definición**

De las 29 definiciones seleccionadas como unidad de análisis el 6.8 % fueron

elaboradas antes de 1960; el 55.17 % entre 1960 y 1980; el 31.03 % entre 1980 y 2000 y el 6.8 % entre 2000 y 2007. En estudios publicados recientemente muestran que la etapa de mayor producción científica relacionada con el campo de la dirección estratégica se ubica entre los años 1980 y 2000 (Rajiv Nag, et al., 2007; Ramos-Rodriguez & Ruiz-Navarro, 2004). Contradictoriamente a este resultado, la etapa donde se elaboraron mayor cantidad de definiciones fue la etapa previa a esa fecha, es decir, entre 1960 y 1980.

Para la deconstrucción de las definiciones analizadas se tomaron como términos claves todos los sustantivos, los verbos y los adjetivos empleados por los autores en las mismas. La deconstrucción de las 29 definiciones agrupó 194 términos claves. Sólo el 23. 71 % (46) del total son compartidos por dos más de dos definiciones. Este resultado muestra la existencia de una gran dispersión en los términos empleados por los autores en su definición sobre el concepto dirección estratégica, esto demuestra el bajo nivel de consenso entre los autores que han abordado el tema, así como la falta de consolidación de la terminología empleada en este campo de estudio, así como la ausencia de elucidación de la esencia de la dirección estratégica desde el punto de vista epistemológico.

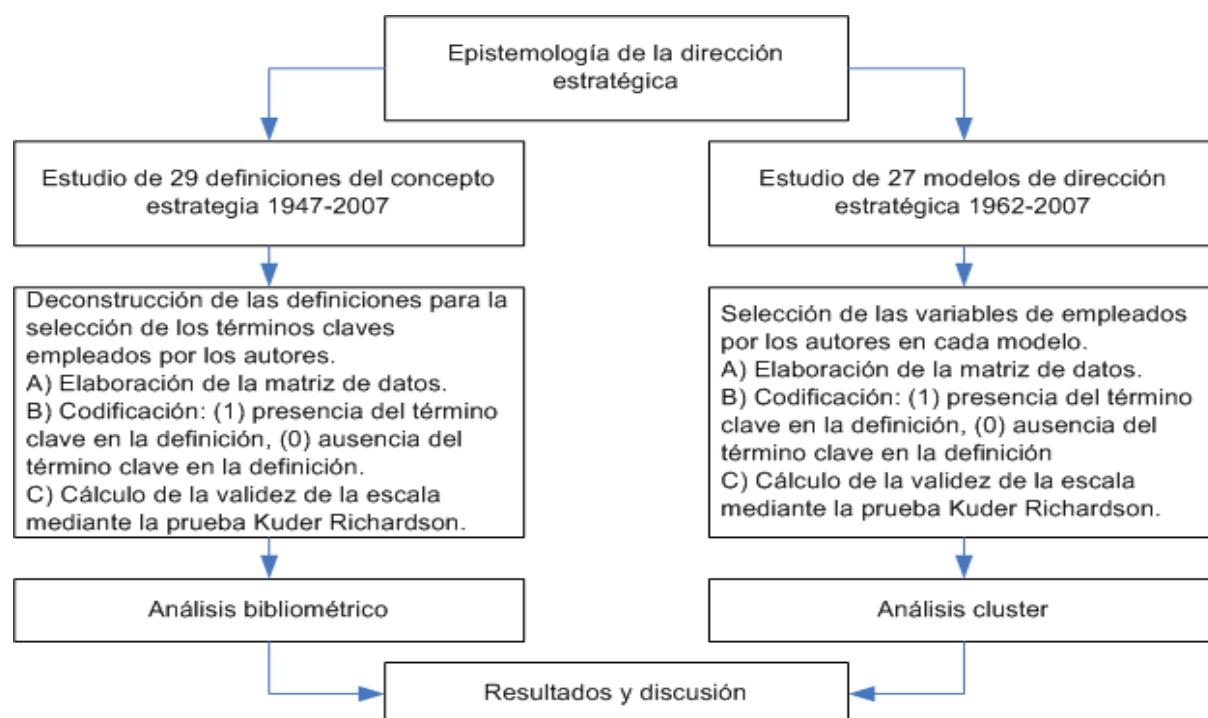


Figura 1. Esquema de la secuencia de la investigación.

Tabla 2. Términos claves más empleados en las definiciones analizadas.

Clasificación	Términos claves	Frecuencia de uso (%)
Sustantivos	Objetivos, organización	37.93
	Firma, entorno	20.68
Verbos	Alcanzar	10.3
	Desarrollar, obtener, definir, trabajar, incrementar	6.8
Adjetivos	Básico	13.7
	Necesario, mayor	10.3

En la tabla 2 se muestran los términos claves más empleados por los autores en la definición. De los 46 términos claves que son compartidos por dos o más de dos definiciones el 80.4 % de estos son sustantivos; el 13.04 % son verbos y el 6.5 % son adjetivos. Los términos claves *organización* y *objetivos* son los sustantivos con más frecuencia de uso (37.9 %.) en las definiciones analizadas. El verbo con mayor

frecuencia de uso es *alcanzar* (10.3 %) y el adjetivo con mayor frecuencia de aparición en las definiciones es *básico* (13.07 %). Este resultado muestra que en relación con la frecuencia de uso de los términos claves anteriormente descritos la esencia de la dirección estratégica consiste en *alcanzar los objetivos básicos de la organización*.

En el estudio se determinó que los únicos dos términos claves que su presencia es

común a otros estudios realizados recientemente son *organización* y *entorno*. En la tabla 3 se muestran los resultados.

Tabla 3. Términos claves comunes a tres estudios sobre dirección estratégica.

Estudios	Unidad de análisis empleada	Frecuencia de uso de los términos claves que son comunes (%)	
		Organización	Entorno
(Rajiv Nag, et al., 2007, p. 947, table 5)	Palabras claves empleadas en los artículos publicados en las revistas Academy of Management Journal, Academy of Management Review, Administrative Science Quarterly y Strategic Management Journal	64.0	43.0
(Furrer, et al., 2008a, p. 7, table 2)	2125 artículos publicados entre 1980 y 2005 en las revistas Academy of Management Journal, Academy of Management Review, Administrative Science Quarterly y Strategic Management Journal	23.2	25.0
Presente estudio	29 definiciones del concepto dirección estratégica	37.9	20.6

La expresión de la relación entre la organización y el entorno fue introducida en el campo de la dirección estratégica por Philip Selznick en 1957 y desarrollada posteriormente en los inicios de los años sesenta del siglo veinte por Learned, Chrisentensen, Andrews y Guth en la escuela de negocios de la Universidad de

Harvard y luego enriquecidos por Dan Schendell y Hoffer en 1978. De esta regularidad se puede elucidar que la esencia de la dirección estratégica radica en *mantener el equilibrio y proactividad en la relación de la organización con su entorno* (ver figura 2).



Figura 2. Esquema de la relación dialéctica de la organización con el entorno.

Otros autores que han estudiado la interacción de la organización con el entorno son: (Tabatony & Jarniou, 1975), (Hofer & Schendel, 1978), (D Schendel & Hofer, 1979), (Ansoff, et al., 1976), (Miller & Friesen, 1978), (Montuori, 2003), (Newkirk & Lederer, 2006), (Sioncke & Parmentier, 2007).

Estudio de la dirección estratégica desde la perspectiva de las variables empleadas en los modelos

Al realizar el corte del dendograma al nivel seis de la escala combinada del Clúster se obtienen tres grupos de variables (ver figura 4).

El primer grupo (ver figura 4) reúne las variables *diagnóstico, objetivos, misión y estrategias*. Como se puede apreciar este grupo de variables está centrado en las variables para la planificación. Las variables que lo integran están presentes en el 92 %

de los modelos estudiados, con una media de 94,63, por lo que demuestra que es el que más presencia tiene en los grupos de modelos diseñados. Sus variables señalan que predomina la atención sobre la *eficiencia*.

El segundo grupo reúne las variables *visión, valores compartidos, escenarios, áreas de resultados claves, problema estratégico general, solución estratégica general, grupos de implicados, planes de acción, cultura, factores claves de éxito e identidad*. La media de los valores de este grupo es de 54,46 por lo que se considera que es el segundo en importancia debido a la presencia de sus variables en los grupos de modelos analizados. Refleja la atención principal sobre la *eficacia*.

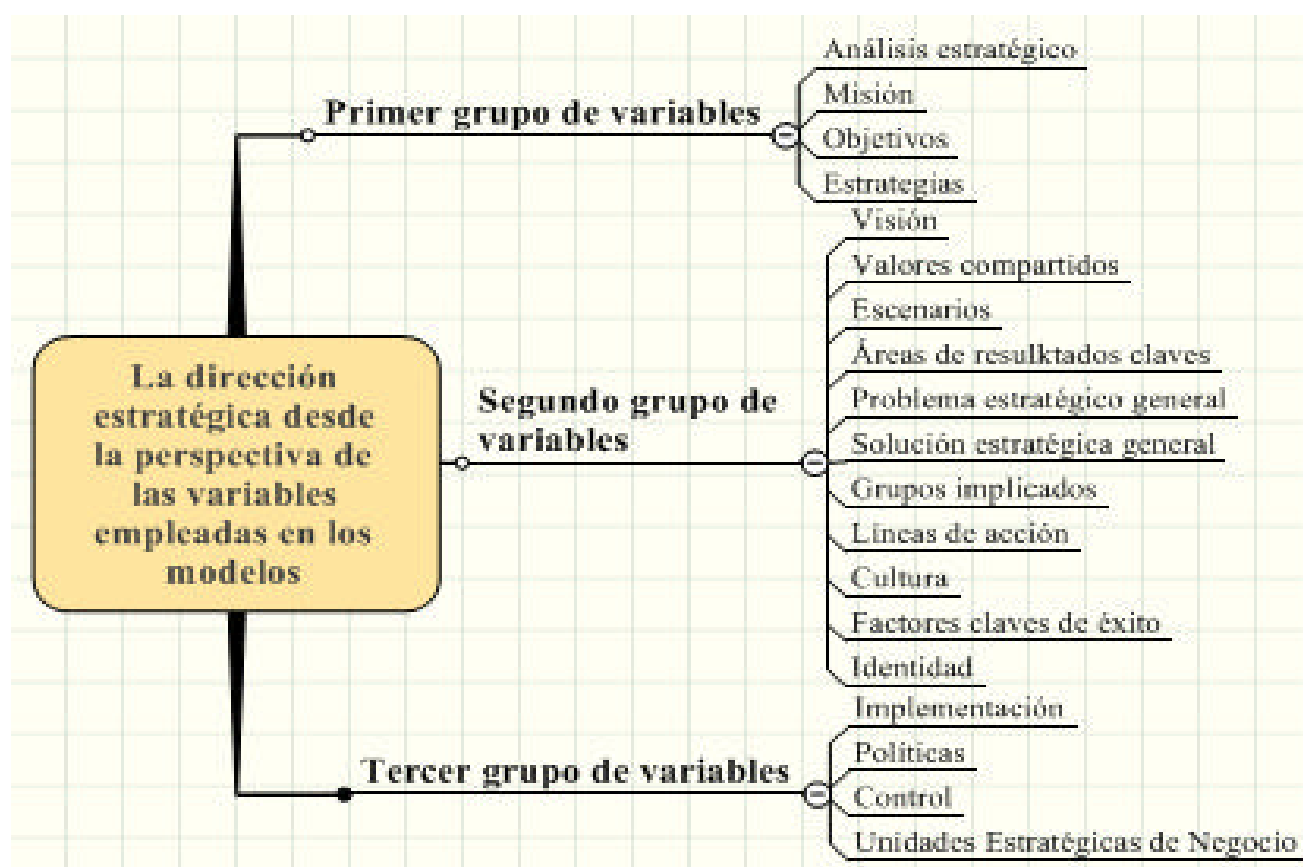


Figura 4. Constructo dirección estratégica desde la perspectiva de las variables empleadas en los modelos estudiados.

El tercer grupo concentra las variables *unidades estratégicas de negocios*, *implementación*, *control* y *políticas*. Grupo centrado en el *control*. (Véanse figura 4). Este grupo evidencia cierta influencia del modelo japonés Hoshing Kanri². Al igual que el primer grupo de variables precedentes prioriza la *eficiencia*.

Es el que menor presencia tiene en los grupos de modelos establecidos, esta cuestión obedece a que la tendencia que se percibe es hacia la planeación estratégica, es decir, el protagonismo es de la fase de formulación, mientras que la implementación y el control quedan en un segundo plano.

La media de los valores de la presencia de las variables es de 21,42, lo que demuestra que es el más limitado de los tres grupos, lo cual refleja la insuficiente atención brindada por la comunidad científica a los estudios relacionados con la fase de implementación y el control, variables no compartidas por la mayoría de los modelos diseñados hasta el momento.

Se puede resumir brevemente que los tres grupos de variables reflejan una atención de la dirección centrada en la *eficiencia* más que en la *eficacia*, con la existencia de un elevado componente analítico en el mismo y una escasa atención sobre las fases de implementación y control de la dirección estratégica.

² Hoshing Kanri es una metodología de dirección por políticas empleada por Toyota y otras compañías asiáticas.

Constructo dirección estratégica. Dimensiones, fases, objetivos, variables y habilidades

Una vez determinadas las dimensiones del constructo dirección estratégica y las variables de cada una de ellas se procedió a determinar a qué fase pertenece cada una, sus objetivos, así como las principales habilidades que debe poseer el estratega para la conducción efectiva de este proceso. (Ver tabla 1).

Conclusiones

1. La deconstrucción de las 29 definiciones analizadas demuestra que sólo el 23.71 % de los términos empleados por los autores son compartidos por dos o más definiciones. Esto demuestra la existencia de una gran dispersión en los términos empleados por los autores en la definición del concepto dirección estratégica, denota falta de consolidación de la terminología de esta ciencia, escaso conocimiento de las regularidades y patrones durante su evolución histórica y una falta de claridad sobre lo que pueda ser considerada la esencia de la dirección estratégica como disciplina científica.
2. Los sustantivos que mayor frecuencia de uso en las definiciones analizadas son organización y objetivos, mientras que el verbo más empleado es alcanzar y el adjetivo más utilizado en las definiciones analizadas es básico, por lo que se percibe consenso implícito de que la dirección estratégica radica en *alcanzar los objetivos básicos de la organización*.
3. Los términos organización y entorno son los únicos términos claves que son comunes a varios estudios cuantitativos sobre la producción científica sobre investigación en dirección estratégica, por lo que se infiere que la dirección estratégica desde el punto de vista epistemológico puede ser definida como *la ciencia que estudia la relación dialéctica de la organización con su entorno*, que su campo de estudio radica en la dinámica organización entorno, que sus métodos de investigación se están importando desde las disciplinas de la física, la matemática, la biología, la estadística, la economía. Es necesario profundizar en la existencia de leyes y métodos de experimentación para convertir este apasionante campo de estudio en una ciencia.
4. El constructo dirección estratégico se operacionaliza en las dimensiones estratégica, táctica y operativa. Esta operacionalización permite obtener una aproximación a la esencia del proceso con un carácter holístico y favorece la aproximación de las regularidades para su aplicación por empresarios, consultores empresariales e investigadores sobre el tema.
5. Las variables empleadas por los modelos estudiados reflejan una atención priorizada sobre la función de formulación de la estrategia, lo que evidencia el predominio de la planeación estratégica sin que se alcance la integración de los niveles estratégico, táctico y operativo. Resulta poco significativa la atención sobre las variables y técnicas relacionadas con la implantación, ejecución y el control de la estrategia.
6. Desde el punto de vista práctico se proponen las habilidades requeridas por los estrategas para una ejecución efectiva de la dirección estratégica. Estas habilidades pueden constituir temas de investigación para profundizar en su conceptualización y operacionalización, así como la elaboración de instrumentos para la medición de su presencia o ausencia en los empresarios.

Tabla 1. Esquema del constructo dirección estratégica.

CONSTRUCTO DIRECCIÓN ESTRATÉGICA				
DIMENSIONES	FASE	OBJETIVOS	VARIABLES	HABILIDADES
ESTRATÉGICA	Inteligencia “elegir el futuro”	Determinar la posición estratégica de la organización	Diagnóstico externo Diagnóstico interno Visión	Percepción estratégica, Pensamiento estratégico Pensamiento lateral, Instinto estratégico, Intuición, reflejo, Prospectiva, Capacidad analítica, Pensamiento lógico, imaginación, sentido de la acción, sentido del cambio, flexibilidad
TÁCTICA	Conducción “construir el futuro”	Determinar los valores finales de la organización	Misión Metas Objetivos Estrategias Implantación	Pensamiento estratégico, Intención estratégica, afán de logro, despertar consenso, capacidad integradora, flexibilidad, sentido del proceso, empatía
OPERATIVA	Soporte estratégico “alcanzar el futuro”	Lograr la efectividad en la ejecución de la estrategia y alcanzar los valores finales	Políticas Programas Presupuesto Cultura Estructura Recursos	Pensamiento estratégico, Intención estratégica, Actitud estratégica, soportar presiones, aguante, respuesta a lo inesperado, tolerancia a la ambigüedad, capacidad integradora, flexibilidad, sentido de la secuencia, empatía, sentido del proceso, sentido del cambio, sentido de la secuencia, expertise

Bibliografía

1. Ackoff, R. (1974). *Redesigning the Future*. New York: Wiley.
2. Andrews, K. R. (1962). *The Concept of Corporate Strategy*. New York: Dow - Jones Irwin.
3. Andrews, K. R. (1986). *Corporate Strategy: The Essential Intangible*. Prentice Hall.
4. Ansoff, I. (1962). *Corporate Strategy*. New York: McGraw Hill.
5. Ansoff, I. (1976). La estrategia de la empresa. Bilbao: Editorial Universidad de Navarra.
6. Ansoff, I., Declerk, R., & Hayes, R. (1976). *From Strategy Planning to Strategic Management*. New York: John Wiley.
7. Bensaou, M., Coyne, M., & Venkatraman, N. (1999). Testing metric equivalence in cross-national strategy research: An empirical test across the... [Article]. *Strategic Management Journal*, 20(7), 671-689.
8. Bowman, C. (1995). *La esencia de la Administración Estratégica*. México: Ed. Prentice Hall Hispanoamericana.
9. Boyd, B. K., Gove, S., & Hitt, M. A. (2005). Research Notes and Commentaries: Consequences of Measurement Problems in Strategic Management Research: The Case of Amihud and Lev. *Strategic Management Journal*, 26, p:368.
10. Bracker, J. (1980). The Historical Development of the Strategic Management Concept. *Academy of Management*, 5(000002), p:219.
11. Cannon (1968). Business Strategy and Policy. *Hardcourt, Brace & World*, p:9.
12. Certo, S., & Peters, P. (1994). *Dirección Estratégica* (Vol. 1). Madrid: Irwin.
13. Courtney, A. M., & Abodeeb, T. L. (1999). Diagnostic-Reflective Portfolios. *Reading Teacher*, 52(7), 708.
14. Chaffee, E. E. (1985). Three Models of Strategy. [Article]. *Academy of Management Review*, 10(1), 89-98.
15. Chandler, A. (1962). *Strategy and Structure: Chapters in the history of industrial enterprise*. New York: Doubleday.
16. Chandler, A. (1962b). *Strategy and Structure: Chapters in the History of American Industrial Enterprise*. Cambridge: MIT Press.
17. David, F. (1994). *La Gerencia Estratégica* (9na ed.). Colombia: Legis.
18. Deckard, D. L., & McCurdy, D. R. (1999). An Empirical Test of the Materials Supply Strategy Construct with Application to the U.S... [Article]. *Forest Products Journal*, 49(11/12), 45.
19. Drucker, P. (1954). *The Practice of Management*. New York: Harper & Brothers.
20. Feuer, R., & Chaharbaghi, K. (1995). Strategy development: Past, present and future. *Management Decision*, 33(6), p:11.
21. Flied., S. W. (2005). *Innovating Strategy Process*. New York.: University of Connecticut.
22. Fréry, F. (2006). The Fundamental Dimensions of Strategy. *MIT Sloan Management Review*, 48(1), p.71.
23. Furrer, O., Thomas, H., & Goussevskaja, A. (2008a). The Structure and Evolution of the Strategic Management Field: A Content Analysis of 26 Years of Strategic Management Research. *International Journal of Management Reviews*, 10(1), pp: 1-23.
24. Gárciga, R. (1999). *Formulación Estratégica. Un enfoque para Directivos.* . . (Vol. 1). La Habana, Cuba: Ed. "Félix Varela".
25. Gimber, X. (1998). *El enfoque estratégico de la empresa*. (Vol. 1). Madrid, España: Ed. Deusto S.A.
26. Gluek, W. (1976). *Business Policy, Strategy Formation, and Management Action*. New York: McGraw Hill.
27. Goran Olve, N. e. a. (2004). *El Cuadro de Mando en acción. Equilibrando estrategia y control*. España: Ediciones Deusto.
28. Gordon, R. A., & Howell, J. E. (1959). *Higher Education for Business*. New York: Columbia University Press.
29. Guerras, L. Á., & Navas, J. E. (2007). *La Dirección Estratégica de la Empresa. Teoría y Aplicaciones* (4 ed.). Madrid: Thomsom Civitas.
30. Hahn, E. D., & Doh, J. P. (2006). Using Bayesian Methods in Strategy Research: An Extension of Hansen et al. *Strategic Management Journal*, 27, pp 783-798.
31. Ho, C.-F. (1996). A contingency theoretical model of manufacturing strategy. [Article]. *International Journal of Operations & Production Management*, 16(5), 74-98.
32. Hoetker, G. (2006). The Use of Logit and Probit Models in Strategic Management Research: Critical Issues. *Strategic Management Journal*, 28(2), pp: 331-343.

33. Hofer, C. W., & Schendel, D. (1978). *Strategy Formulation: Analytical Concepts*. St. Paul, Minn: West Publishing.
34. Hong, C. L. (1996). Management Control Systems and Business Strategy: An Empirical Study of Electronics and Electrical Firms in Singapore. [Article]. *Singapore Management Review*, 18(1), 39.
35. Hulland, J. (1999). Use of Partial Least Squares (PLS) in Strategic Management Research: A Review of four Recent Studies. *Strategic Management Journal*, 20(2), p:195.
36. Jackson, D. N. (1983). *Construct Validity in Vocational Interest Measurement*.
37. Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (2001). *Cómo utilizar el cuadro de mando integral para implantar y gestionar su estrategia*. España: Gestión 2000.com.
38. Ketchen Jr, D., & Christopher, S. (1996). The Application of Cluster Analysis in Strategic Management Research: An Analysis and Critique. *Strategic Management Journal*, 17(6), P:441.
39. Kuder, G. F., & Richardson, M. W. (1937). The Theory of Estimation of Test Reliability. *Psychometrika*, 2, 151-160.
40. Kuder, G. F., & Richardson, M. W. (1937). The theory of the estimation of test reliability. *Psychometrika*, 2, 151-160.
41. Learned, E. P., Christensen, R. C., Andrews, K. R., & Guth, W. D. (1969). *Business policy: text and cases* (3 ed.). Homewood: Irwin.
42. López Viñegla, A. (2003). *Gestión Estratégica y Medición. El Cuadro de Mando Integral como complemento del Balanced Scorecard*. (2003 ed. Vol. 1). Madrid, España: Gráficas ORMAG.
43. McCarthy, D., Minichiello, R., & Curran, J. (1975). *Business policy and strategy: Concepts and readings*. Homewood: Irwin.
44. McNichols, T. (1977). *Policy Making and Executive Action* (2 ed.). New York: McGraw-Hill.
45. Menguzzatto, M., & Renau (1994). *La dirección estratégica de la empresa un enfoque innovador del management*. (Vol. 1). Brasil.
46. Miller, D., & Friesen, P. H. (1978). ARCHETYPES OF STRATEGY FORMULATION. [Article]. *Management Science*, 24(9), 921-933.
47. Mintzberg, H. e. a. (1994). *Safari a la estrategia. Una visita guiada por la jungla del management estratégico*. (Vol. 1). Buenos Aires, Argentina.: D/ Granica SA.
48. Mintzberg, H. (1979). *The structuring of organizations*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
49. Mintzberg, H. (1987). The Strategy Concept I: Five Ps For Strategy. *California Management Review*, 30(1), 11.
50. Montuori, A. (2003). From Strategic Planning to Strategic Design: Reconceptualizing the Future of Strategy in Organizations. [Article]. *World Futures: The Journal of General Evolution*
51. *World Futures: The Journal of General Evolution* J1 - *World Futures: The Journal of General Evolution*, 59(1), 3-20.
52. Nag, R., Hambrick, D. C., & Chen, M.-H. (2007). What is Strategic Management, Really? Inductive Derivation of a Consensus Definition on the Field. *Strategic Management Journal*, 28(3), 935-955.
53. Nahavandi, A. M., Ali R. (1993). Leader style in strategy and organizational performance: An integrative framework. *Journal of Management Studies*, 30(3), 405 - 425.
54. Nerur, S. P., Rasheed, A. A., & Natarajan, V. (2008). The intellectual structure of the strategic management field: An author-cocitation analysis. *Strategic Management Journal*, 29, pp: 319-336.
55. Newkirk, H. E., & Lederer, A. L. (2006). The effectiveness of strategic information systems planning under environmental uncertainty. [Article]. *Information & Management*, 43(4), 481-501.
56. Newman, V., & Morgenstern, O. (1947). *Theory of games and economic behavior*. Princeton: Princeton University Press.
57. Newman, W. H., & Logan, J. P. (1971). *Strategy, policy, and central management*. Cincinnati: South-Western
58. Ogliastri, E. (1992). *Manual de Planeación Estratégica*. (7ma. ed. Vol. 1). Colombia: Ediciones Uniandes.
59. Paine, F., & Naumes, W. (1974). *Strategy and Policy Formation*. Philadelphia: Saunders.
60. Podsakoff, P. M., Mackenzie, S. B., Bachrach, D. G., & Podsakoff, N. P. (2005). The influence of management journals in the 1980s and 1990s. *Strategic Management Journal*, 26, PP 473-488.
61. Porter, M. (1982). *Estrategia competitiva*. México: CECSA.

62. Porter, M. (1983a). Industrial Organization and the Evolution of Concepts for Strategic Planning: The New Learning. *Management and Decisions Economics*, 4(3), p:172.
63. Prahalad, C. K., & Hamel, G. (1994). Strategy as a Field of Study: Why Search for a New Paradigm? *Strategic Management Journal*, 15(Special Issue), p: 5.
64. Quinn, J. B. (1985). *The strategic process. Concept, context, cases* (2dª ed.). New York: IRWIN.
65. Ramos-Rodríguez, A.-R., & Ruiz-Navarro, J. (2004). Changes in the intellectual structure of strategic management research: A bibliometric study of the strategic management journal, 1980–2000. *Strategic Management Journal*, 25, 981-1004.
66. Ronda Pupo, G. (2008). Empleo del Análisis de Redes Sociales para el estudio de la estructura de la relación entre definiciones del concepto estrategia elaboradas entre los años 1962 y 2003. *Revista REDES, Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 14(9), pp.: 1-23.
67. Rummelt, R., Schendel, D., & Teece, D. (1988). *Fundamental Issues in Strategy: A Research Agenda*. Boston, MA: Harvard Business School Press.
68. Sallenave, J. P. (1997). *Gerencia y Planeación Estratégica*. Colombia: Norma.
69. Schendel, D., & Hofer, C. (1979). *Strategic Management*. Boston: Little, Brown.
70. Schendel, D., & Patton, G. R. (1978). A Simultaneous Equation Model of Corporate Strategy. [Article]. *Management Science*, 24(15), 1611-1621.
71. Sioncke, G., & Parmentier, A. (2007). Different Approaches to Strategy Formulations. [Article]. *Total Quality Management & Business Excellence*, 18(1/2), 181-187.
72. Smircich, L., & Stubbart, C. (1985). Strategic management in an enacted world. *Strategic Management Journal*, 10(4),: 724-736.
73. Steiner, G., & Miner, J. (1977). *Management Policy and strategy: text, readings and cases*. New York: McMillan.
74. Stoner, J., Freeman, E., & Gilbert, D. (1997). *Administración* (6ta ed.). New York: Pearson Educación.
75. Stonich, P. I. (1983). *¿Cómo implementar la estrategia?* (Vol. 1). Madrid, España: Ed./ Instituto de Empresa.
76. SYSTAT Software, I. (2008). SYSTAT 12 for Windows Version 12.00.08 (Version 12.00.08). New York.
77. Tabatony, P., & Jarniou, P. (1975). *Les systemes de Gestion: politiques et structures*. Paris: PUF.
78. Tzu, S. (1883). *The Art Of War* (James Clavel ed.). New York.
79. Uytendhoeven, H., Ackerman, R., & Rosenblum, J. (1973). *Strategy and organization: Text and cases in general management*. Homewood: Irwin.
80. Ward, J. H. (1963). Hierarchical grouping to optimize an objective function. *Journal of the American Statistical Association*, 58, pp: 236-244.
81. Wright, P. (1987). A refinement of Porter's strategies. *Strategic Management Journal*, 8(2).

^{i i} Trabajo recibido en Mayo de 2009. Aprobado por el Comité Editorial en Junio de 2009.